

М.И. Садыков,

д.м.н., профессор кафедры ортопедической стоматологии

В.П. Потапов,

д.м.н., профессор кафедры ортопедической стоматологии

С.В. Винник,

к.м.н., ассистент кафедры ортопедической стоматологии

СамГМУ

Анализ эффективности ортопедического лечения пациентов полными съёмными пластиночными протезами с мягкой подкладкой

Резюме. Ортопедическое лечение пациентов с полным отсутствием зубов представляет собой одну из самых сложных задач в современной стоматологии. Проанализировав научную литературу, становится очевидно, что доля населения, относящегося к старшим возрастным группам, растет, соответственно и потребность в оказании ортопедического лечения также возрастает. Существует целый ряд нерешенных проблем, связанных с протезированием таких пациентов: повышение эстетических свойств и улучшение условий фиксации протеза, снижение давления на ткани протезного ложа. Для уменьшения механического действия полного съёмного пластиночного протеза на ткани протезного ложа врачи-стоматологи-ортопеды изготавливают мягкие подкладки из различных материалов. Согласно данным литературы, 20–26% пациентов не используют изготовленные протезы. Мы ставим перед собой задачу изучить данную категорию пациентов и выявить основные факторы неудовлетворенности изготовленными конструкциями.

Ключевые слова: полное съёмное протезирование, мягкая подкладка, Уфи-гель, Вертекс софт

Summary. Orthopedic treatment of patients with complete absence of teeth is one of the most difficult tasks in modern dentistry. Analyzing the scientific literature it becomes obvious that the percentage of the adult population belonging to the older age groups is growing, and accordingly the need for orthopedic treatment is also increasing. There are a number of unresolved problems related to prosthetics of such patients: an increase in the aesthetic properties of the prosthesis, an improvement in the conditions for fixing the prosthesis, and a reduction in pressure on the tissues of the prosthetic bed. To reduce the mechanical effect of a complete removable plate prosthesis on the tissues of the prosthetic bed, orthopedic dentists make soft liners from various materials. According to the literature, 20–26% of patients do not use manufactured prostheses. We set ourselves the task of studying this category of patients and revealing the main factors of dissatisfaction with the manufactured structures.

Key words: complete removable prosthetics, soft lining, Ufi-gel, Vertex soft

В настоящее время реабилитация пациентов с полным отсутствием зубов при наличии неудовлетворительных условий для протезирования полными съёмными пластиночными протезами представляет собой непростую задачу для врача-стоматолога-ортопеда [1, 3–5]. Согласно данным современной научной литературы, число пациентов с полным отсутствием зубов неуклонно растет, что в свою очередь повышает потребность в изготовлении качественных полных съёмных протезов [6]. Существующие виды протезов не всегда удовлетворяют ожиданиям пациентов. Для повышения качества ортопедического лечения полными съёмными протезами применяются эластичные мягкие подкладки. Положительным качеством применения мягких подкладок является замедление атрофических процессов тканей протезного ложа за счет менее агрессивного механического действия полного съёмного пластиночного протеза на них и равномерного распределения жевательного давления [2].

Целью нашей работы является оценка эффективности ортопедического лечения пациентов полными съёмными пластиночными протезами с мягкой подкладкой.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

В настоящее время есть множество различных материалов для изготовления мягких подкладок, которые можно поделить на 5 основных групп:

- 1) акрилсодержащие Vertex soft (Нидерланды), Viscogel (Германия) и «Эластакрил-Р» (Россия);
- 2) силиконовые Molloplast-B, Mollosil plus и Ufi-gel (Германия);
- 3) полихлорвиниловые «Эладент-100» и ПМ-01 (Россия);
- 4) полиуретановые «Денталур» и «Денталур-П» (Россия);
- 5) материалы Novus (США) на основе фторкаучука.

В исследовании приняли участие 45 пациентов (16 мужчин и 29 женщин) с полным отсутствием зубов в возрасте от 45 до 75 лет, которых поделили на 3 группы по 15 человек в зависимости от материала протеза:

- I — Vertex Soft;
- II — Ufi-gel;
- III — Novus.

Для оценки удовлетворенности мы провели анкетирование пациентов с полным отсутствием зубов, которым были изготовлены протезы с мягкой подкладкой. Анкета состояла из 10 вопросов — 5 общих и 5 узконаправленных.

Участие в опросе приняли 45 пациентов (16 мужчин и 29 женщин) стоматологических поликлиник Самары в возрасте респондентов от 45 до 75 лет, с высшим (37,8%) и средним специальным (62,2%) образованием. Для них изготовили полные съемные пластиночные протезы с мягкой подкладкой из различных материалов — 15 (33,3%) на верхнюю челюсть, 22 (50%) на нижнюю челюсть и 8 (16,6%) на верхнюю и нижнюю челюсти. Срок эксплуатации протезов на момент опроса составил 6 месяцев.

При изготовлении полного съемного пластиночного протеза с мягкой подкладкой увеличивается стоимость конструкции. Для всех анкетированных данный показатель является важным, но не решающим. Ранее пользовались полными съемными пластиночными протезами 15 (33,3%) человек, а протезами с мягкой подкладкой — 8 (16,6%) человек.

Из положительных свойств полных съемных протезов с мягкой подкладкой 15 (33,3%) опрошенных отметили улучшение фиксации полных съемных протезов с мягкой подкладкой, 9 (20%) опрошенных — снижение болевой чувствительности от механического воздействия базиса на ткани протезного ложа, и 21 (46,7%) человек затруднились ответить.

Для оценки отрицательных свойств полных съемных пластиночных протезов попросили пациентов выделить один или более пунктов из предложенных нами

вариантов ответа. На момент опроса срок пользования полными съемными пластиночными протезами с мягкой подкладкой всеми пациентами составил 6 месяцев. Результаты опроса представлены в таблице.

Недостатки полных съемных пластиночных протезов с мягкой подкладкой у пациентов I—III групп

Параметр	Группа					
	I		II		III	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%
Недостаточная фиксация	8	53,3	7	46,6	8	53,3
Недостаточная стабилизация (во время функции)	8	53,3	6	39,9	6	39,9
Трудности во время адаптации к новому протезу	6	39,9	3	20,0	5	33,3
Трудности с ежедневным уходом	5	33,3	5	33,3	5	33,3
Попадание пищи под протез	4	26,6	5	33,3	4	26,6
Боль от действия базиса протеза	4	26,6	4	26,6	4	26,6
Жжение в области контакта базиса с тканями протезного ложа	1	6,7	—	—	—	—
Отслоение мягкой подкладки от базиса протеза	11	73,3	12	79,9	9	59,9
Гипосаливация	1	6,7	—	—	—	—

ВЫВОДЫ

Таким образом, на основе опроса 45 человек можно сделать следующие выводы:

1. **Качеством изготовленных полных съемных пластиночных протезов с мягкой подкладкой не удовлетворены 46,7% опрошенных.**
2. **Количество пациентов, отметивших положительные свойства полных съемных пластиночных протезов с мягкой подкладкой, остается достаточно низким, улучшение фиксации таких протезов выделили 33,3% анкетированных, а смягчение механического действия протеза на ткани протезного ложа — 20%. Удовлетворены качеством полных пластиночных протезов с мягкой подкладкой 53,3% респондентов.**
3. **К недостаткам полных съемных пластиночных протезов с мягкой подкладкой пациенты относили в первую очередь недостаточность их фиксации (51,1%) и стабилизации (44,4%), а также неудовлетворительную гигиену протеза (33,3%) и отслоение мягкой подкладки от базиса протеза (71,1%).**

ЛИТЕРАТУРА:

1. **Зиньковская А.С.** Определение показателей качества жизни у пациентов с полным отсутствием зубов с использованием усовершенствованных методов ортопедического лечения. — *Аспирантский вестник Поволжья*. — 2013; 5—6: 137—9.
2. **Клемин В.А., Корж Д.В.** Экспериментальное обоснование преимущества двухслойных базисов с дифференцированной мягкой подкладкой. — В сб. науч. тр., посвященном 125-летию основателя кафедры ортопедической стоматологии КГМУ проф. Исаака Михайловича Оксмана. — Казань, 2017
3. **Копейкин В.Н.** Руководство по ортопедической стоматологии. — М.: Медицина, 2003. — 495 с.

4. **Лебеденко И.Ю., Каливрадзиян Э.С., Ибрагимов Т.И.** Руководство по ортопедической стоматологии. Протезирование при полном отсутствии зубов. — М.: МИА, 2005. — 397 с.

5. **Насуев Г.М.** Разработка отечественного силиконового материала холодной полимеризации для мягких подкладок зубных протезов: автореф. дис. ... к.м.н. — М., 2013. — 24 с.

6. **Трунин Д.А., Садыков М.И., Нестеров А.М., Сагиров М.Р., Нестеров Г.М.** Предпротетическая подготовка беззубого протезного ложа нижней челюсти с истонченной и атрофичной слизистой оболочкой. — *Современные проблемы науки и образования*. — 2017; 4: 18—27.