

С.И. Бородовицина,  
к.м.н., доцент, зав. кафедрой  
терапевтической и детской стоматологии

Г.С. Межевикина,  
к.м.н., доцент кафедры терапевтической  
и детской стоматологии

Н.А. Савельева,  
к.м.н., доцент кафедры терапевтической  
и детской стоматологии

М. Эль-Уаззани,  
ассистент кафедры терапевтической  
и детской стоматологии

РязГМУ

## Состояние материально-технической базы стоматологических медицинских организаций Рязанской области, оказывающих терапевтическую помощь

**Резюме.** Изучено состояние материально-технической базы стоматологических медицинских организаций Рязанской области, оказывающих терапевтическую помощь по результатам паспортизации.

**Ключевые слова:** стоматологические медицинские организации, государственные бюджетные учреждения, акционерные общества, государственные казенные учреждения, частные предприниматели без образования юридического лица, негосударственные учреждения здравоохранения

**Цель исследования:** изучить состояние материально-технической базы стоматологических медицинских организаций (СМО) Рязанской области, оказывающих терапевтическую помощь.

Материалом для исследования стали данные паспортизации: всего изучено 208 паспортов, из них акционерных обществ (АО) – 121, государственных бюджетных учреждений (ГБУ) – 77, частных предпринимателей без образования юридического лица (ЧПБОУЛ) – 7, государственных казенных учреждений (ГКУ) – 2, негосударственных учреждений здравоохранения (НУЗ) – 1.

Касательно материально-технического обеспечения 8 из 9 стоматологических поликлиник достаточно обеспечены мягким инвентарем, 7 – оргтехникой, и наименьшее количество клиник – 6 (66,7%) – мебелью. Из 16 стоматологических отделений многопрофильных поликлиник 14 (87,5%) достаточно обеспечены мягким инвентарем, 13 (81,3%) – мебелью, и лишь 9 (56,5%) – оргтехникой. Стоматологические отделения многопрофильных самостоятельных поликлиник, относящихся к НУЗ, и ведомственных поликлиник полностью оснащены мебелью, мягким инвентарем и оргтехникой.

Из 183 стоматологических кабинетов большинство – 173 (94,5%) – обеспечены мягким инвентарем, 150 (82,0%) – мебелью, и наименьшее число – 82 (44,8%) – обеспечены оргтехникой.

В сравнении материально-технической обеспеченности стоматологических кабинетов, относящихся

**Summary.** The state of the material and technical base of dental medical organizations of the Ryazan region, providing therapeutic care based on the results of certification, has been studied.

**Key words:** dental health organizations, state budgetary institutions, joint stock companies, state-owned institutions, private entrepreneurs without formation of the legal person, non-governmental health agencies

к ГБУ в количестве 53 и АО в количестве 121, установлено, что мебелью, мягким инвентарем и оргтехникой лучше обеспечены АО и составляют 86,1% – 104 кабинета, 100% – 121 кабинет и 45,5% – 55 кабинетов соответственно. Однако стоматологические кабинеты, относящиеся к ГБУ, оснащены мебелью в количестве 38, что составляет 71,7%, мягким инвентарем – 43 (81,1%) кабинета и наименьшее количество кабинетов – 21 (39,6%) – оргтехникой.

Из стоматологических кабинетов, относящихся к ГБУ, полностью оснащены мебелью, мягким инвентарем и оргтехникой стоматологические кабинеты всех многопрофильных поликлиник городских, а также самостоятельной поликлиники.

Все ГКУ обеспечены мебелью, мягким инвентарем и оргтехникой. Из 7 ЧПБОУЛ все 7 полностью оснащены мягким инвентарем, 6 (85,7%) – мебелью и наименьшее количество – 4 (57,1%) – оргтехникой.

Таким образом, при изучении данных о материально-технической обеспеченности СМО установлено, что из 208 организаций, участвовавших в паспортизации, 195 (93,8%) обеспечены мягким инвентарем, 169 (81,3%) – мебелью, наименьшее число организаций – 99 (47,6%) – оснащены оргтехникой.

Также выявлено, что при сравнении материально-технического обеспечения ГБУ и АО, которых наибольшее количество участвовало в паспортизации, отмечено, что все 121 АО полностью обеспечены мягким

инвентарем в сравнении с 77 ГБУ, что составляет 83,1%. Материально-техническая обеспеченность мебелью у АО составляет 86,0%, что выше, чем у ГБУ (72,7%). Однако оснащение оргтехникой у ГБУ составляет 48,1%, что выше, чем у АО (45,5%).

При изучении обеспеченности СМО стоматологическими установками получены сведения о наличии и сроках их эксплуатации. Так, отмечено, что из 9 стоматологических поликлиник, включающих областную, городскую, районную, вузовскую, 33,9% имеют установки сроком эксплуатации до 5 лет, 32,2% — до 10 лет, до 3 лет — 14,1%. Однако вышеперечисленные поликлиники содержат установки сроком эксплуатации до 15 лет — 5,1% и более 15 лет — 14,7%.

Стоматологические отделения многопрофильных поликлиник в большинстве имеют стоматологические установки сроком эксплуатации до 10 лет, что составляет 30,8%, до 5 лет — 15,2%, до 3 лет — 14,0%. Также выявлено, что стоматологические отделения, относящиеся к ГБУ, обеспечены стоматологическими установками сроком эксплуатации до 15 лет и более 15 лет, что составляет 10,6 и 29,1% соответственно.

Стоматологическое отделение самостоятельной многопрофильной поликлиники, относящейся к НУЗ, имеет стоматологические установки 3, 5, 10 лет, что составляет 16,7, 16,7 и 50,0% соответственно. Наряду с этими данными, стоматологическое отделение самостоятельной поликлиники имеет установку сроком эксплуатации более 15 лет, что составляет 16,6%.

В результате паспортизации 183 стоматологических кабинетов установлено, что 31,1% имеют в своем составе стоматологические установки сроком эксплуатации до 10 лет, затем 30,3% составляют стоматологические установки, находящиеся в эксплуатации до 5 лет, до 3 лет — 23,5%. Стоматологические кабинеты имеют стоматологические установки сроком эксплуатации как до 15 лет, так и более, что составляет 5,7 и 9,5% соответственно. Обнаружен длительный срок эксплуатации стоматологических установок, в частности до 15 лет, у многопрофильных поликлиник районных — 7,4%, участковых больниц, ФАПов — 4,8% и амбулаторий — 12,4%. Срок эксплуатации более 15 лет выявлен у нижеперечисленных организаций: 59,3% у многопрофильных поликлиник районных, 9,5% — у участковых больниц, ФАПов, и 43,7% — у амбулаторий. АО, в частности ООО, в большинстве случаев имеют стоматологические установки сроком до 5 лет, что составляет 37,6%, до 3 лет — 31,8%, до 10 лет — 25,4%, до 15 лет — 5,2%. Все ГКУ, ЗАО и ОАО имеют стоматологические установки сроком эксплуатации до 10 лет. ЧПБЮЛ имеют в наличии стоматологические установки сроком эксплуатации как до 3 лет, так и до 5: 57,1 и 42,9% соответственно.

Таким образом, из 208 СМО наибольший срок эксплуатации стоматологических установок в данных организациях составляет до 10 лет — 31,6%, затем до 5 лет — 29,1%, до 3 лет — 18,8%, более 15 лет — 14,3%.

Обеспеченность стоматологическими установками СМО со сроком эксплуатации до 15 лет составляет 6,3%.

Изучая обеспеченность стоматологическими установками СМО различной организационно-правовой формы, установлено, что ГБУ в сравнении с АО имеют наименьший процент стоматологических установок со сроком эксплуатации до 3 и 5 лет — 11,7 и 30,7%, 25,3 и 36,3% соответственно. В свою очередь АО имеют наименьший процент стоматологических установок со сроком эксплуатации до 10 и 15 лет в сравнении с ГБУ: 28,0 и 33,4%, 5,0 и 7,2% соответственно. Однако у ГБУ выявлен наибольший процент стоматологических установок, имеющих срок эксплуатации более 15 лет, что составляет 22,3%.

Таким образом, при изучении обеспеченности стоматологическими установками 208 СМО выявлен наибольший процент стоматологических установок со сроком эксплуатации до 10 лет — 31,0%, затем следует срок эксплуатации до 5 лет — 28,6%, до 3 лет — 18,5%, до 15 лет — 8,0%. Также 14,0% составляют установки со сроком эксплуатации более 15 лет у ГБУ.

## ВЫВОДЫ

Из 208 СМО, участвовавших в паспортизации, 195 (93,8%) обеспечены в достаточном количестве мягким инвентарем, 169 (81,3%) — мебелью, наименьшее число организаций — 99 (47,6%) — оснащены оргтехникой. При этом все ГКУ, НУЗ, ЗАО обеспечены мебелью, мягким инвентарем и оргтехникой.

При сравнении материально-технического обеспечения ГБУ и АО, которых наибольшее количество среди других организаций, отмечено, что все 121 АО полностью обеспечены мягким инвентарем в сравнении с 77 ГБУ, что составляет 83,1%. Материально-техническая обеспеченность мебелью у АО составляет 86,0%, что выше, чем у ГБУ (72,7%). Однако оснащение оргтехникой у ГБУ составляет 48,1%, что выше, чем у АО (45,5%).

Чаще всего СМО оборудованы стоматологическими установками со сроком эксплуатации до 10 лет — 31,6%, до 5 лет — 29,1%, до 3 лет — 18,8%, более 15 лет — 14,3%. ГБУ реже, чем АО, оснащены стоматологическими установками со сроком эксплуатации до 3 и 5 лет — 11,7 и 30,7%, 25,3 и 36,3% соответственно. В свою очередь АО имеют наименьший процент стоматологических установок сроком эксплуатации до 10 и 15 лет в сравнении с ГБУ: 28,0 и 33,4%, 5,0 и 7,2% соответственно. Однако у ГБУ выявлен наибольший процент стоматологических установок, имеющих срок эксплуатации более 15 лет, что составляет 22,3%.

При изучении обеспеченности стоматологическими установками 208 СМО наибольшая доля стоматологических установок со сроком эксплуатации до 10 лет составила 31,0%, до 5 лет — 28,6%, до 3 лет — 18,5%, до 15 лет — 8,0%. Также 14,0% установок со сроком эксплуатации более 15 лет находится в ГБУ.